

·基金纵横·

应重视科研立项评估指标外影响因素

黎敬波

(广州中医药大学, 广州 510405)

在科技管理中,立项评估是关键的一环,它不但要客观、真实地反映科研项目的学术水平、应用开发前景等,而且评估结果还关系到课题研究的成败,关系到资金使用效率,也关系到学术道德和学术风气建设等问题,因此研究和探讨科研立项评估体制改革具有重要意义。科研立项评估总的要求是客观、公正、公平,为此,科研管理部门或评估机构通常采取标准化指标评分或评分加答辩等方法进行评估。但在具体操作中,管理者对评分或答辩以外的影响因素往往考虑不多,因此,出现某些高分项目未必水平最高,或未必能顺利完成等情况,而影响了项目的总体绩效。

1 项目主体因素

目前,评价项目水平的主要依据是项目客体,即申报书或标书,然而项目主体——申报者的水平和能力等却考虑不多或较难于考查。实际上在项目的研究实施中,研究者是关键,研究者必须认真组织,积极协调才能创造性地完成研究任务,因此,在国外有的机构就采用直接给具有相当资质的科学家以资助,而不需要投标(写标书)的做法进行科研立项管理。从科学研究的本质和规律来看,对项目主体进行评估是非常必要的,它比单纯看标书更重要,尤其是对基础研究项目,尊重科学家自由探索的需要是项目研究能取得创新成果的关键。

对项目主体的考察通常应包括开展科学研究具备的基本条件、水平和信誉度,如 NIH 对中心基金的管理就以评估项目主体为重点。我国国家杰出青年基金及国家最高科学技术奖等也属此类,但仅限于对回国青年人才或具有突出成就科学家的资助或奖励性资助。

其次,目前的标书申报者只为晋升职称或获取单位的奖励,他们既不具备研究的基本条件,也没

有足够研究经验和精力,这样开展研究必然不可能达到标书的目标,甚至出现造假或抄袭等现象。

发挥项目主体——研究人员的最大积极性和避免项目主体不负责任现象的发生,同样应该是项目评估的重要内容。因此,要科学评估,筛选出真正好的项目,就必须重视项目主体因素,要逐步建立对项目主体进行评估的体系和方法。如对基础研究项目,可以加大对研究者学术水平、学风等的评估与考查,作为资助的主要依据,淡化程式化的标书格式,这样做还可以加强研究者对完成项目的责任意识。甚至可以通过研究者信誉评价机制,加强立项评审与项目实施完成情况相联系的评估力度。

2 专家因素

在研究领域窄或专家受回避、轮换等影响而数量较少的情况下,评估专家往往在标书评审中起到重要作用。项目评审专家通常经过严格挑选,专家拿到标书后应该先浏览一遍,再对某些问题查阅文献,设想其可能达到的研究目标,如何达到目标等,打分时要尽量排除不正确的影响,真实反映项目水平。但实际上,也有的专家责任心不够强,不查阅文献,也不做分析,草草应付,甚至有的专家还带着单位的任务或某些个人的感情色彩,这也是影响评审效果的因素。其次是专家对招标要求的理解程度不一致,甚至评审专家对某些问题有倾向性看法,也会导致项目评估标准的不统一或方向偏颇,最终影响项目评估质量。第三是专家知识面的局限,或对评审内容不熟悉,而出现随机倾向性评价,评估的依据模糊。因此,在组织项目评审中,一方面要依靠专家,另一方面也必须加强对专家的管理,这样才能避免专家在评估中的错误和随意影响。如目前国家自然科学基金委在委托评审时,允许专家根据自己的知识结构选择是否接受评审委托等;其次可以采取

本文于 2004 年 8 月 18 日收到。

动态数据库管理,管理部门要对专家进行评估打分,评估打分结果同专家评审项目的结果一并写入数据库,结合项目后续跟踪管理,掌握专家在项目评审中发挥的作用。第三是要研究评估专家轮换、调整与相对稳定性的关系,既应避免同一批专家在学术观点上的倾向性,也要防止频繁轮换而导致水平参差。此外,在评审专家意见不统一时,要提交上一级专家裁定,或专家论证。

3 程序及操作因素

程序及操作失当也会影响评审结果,如现在采用比较多的二审制,初审由小同行专家评审,终审则在大同行中进行,但如果小同行专家选择不当,则也会影响评估结果。其次是在评审过程中,是否讨论集中,如何处理集中与保留个人意见的关系,以及评审保密的落实等也会导致评估结果偏差,如专家意见表达不充分,则可能只是少数人说了算。或评审保密工作没做好,被评审的项目组打招呼、找关系等都可能影响学术的公正性和严肃性。

要减少程序或操作性影响因素,就应该研究采取较严格合理的评审程序,合理选择评审专家。如某些地方基金采取交由中介机构评审的办法,也是一种尝试。但中介机构本身必须有严密的措施,有对评审过程的研究和积累,评审机构也应该定期自

我考核或接受委托部门的考核,应该有科研项目全程跟踪管理系统。

4 目标导向因素

现在,在科研基金还不充裕的情况下,立项招标都要设定目标,但由于目标导向不明确或不合理等,也会影响最终评审结果。如目标导向随大流,有的以社会认同度高低左右目标导向,或以个别或某些专家的看法为依据进行评审预设等,都会影响评价的真实性。

目标导向的倾向性客观存在,有时也很难完全避免,但我们应尽量控制违背客观真实或盲目、主观的目标导向,这既是对招标单位、部门负责,也是对科研人员负责。控制目标导向的不合理,首先应做好招标指南,明确招标意图,避免错误导向;其次要正确引导专家,不要固执,也不要迷信,一定要从具体项目的实际情况出发,从研究者的实际出发进行评审。

科研立项评估管理,总的努力方向是提高客观真实性,减少弹性和主观性、盲目性,充分调动和发挥研究者的积极性和创造性,这既是科研管理与时俱进的需要,也是科研管理部门追求的目标,是惠及科研人员的一项长期的改革任务。

SHOULD PAY ATTENTION TO THE OTHER INFLUENTIAL FACTORS, BESIDES THE EVALUATION INDEXES OF SCIENTIFIC RESEARCH GRANT

Li Jingbo

(Guangzhou University of Traditional Chinese Medicine, Guangzhou 510405)